

# SIMETO AMBIENTE S.p.A.

## VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA “PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITÀ DI ACCERTAMENTO DELLA T.I.A. – TARIFFA DI IGIENE AMBIENTALE” N. 9 DEL 06.07.2009

L’anno 2009, il giorno 06 del mese di luglio, alle ore 09,00, presso la sede dell’Autorità d’Ambito Territoriale Ottimale CT3 (ATO), Simeto Ambiente spa, corrente in Catania, Corso delle Province n. 111,

premessi che

- come riportato nel precedente verbale di seduta in sede riservata, la Commissione ha deliberato di tornare a riunirsi in data odierna per la prosecuzione dell’esame delle offerte tecniche;

tutto ciò premesso, in data odierna, sono presenti: il dott. Francesco Vallone – Presidente -, il dott. Mario Stancanelli e l’avv. Harald Bonura, con funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione, pertanto, riprende la valutazione delle offerte tecniche.

In relazione al quarto criterio di valutazione (*soluzioni organizzative ed operative inerenti il recupero coattivo delle partite non pagate*), dopo attento esame delle offerte in gara, la Commissione rileva che entrambe le Società partecipanti prevedono un servizio di riscossione coattiva effettuato tramite ingiunzione di pagamento e successiva notifica di preavviso di iscrizione del fermo amministrativo, iscrizione del fermo amministrativo e pignoramento.

Tuttavia, la differenza fondamentale risiede nel seguente aspetto:

A) la Società AIPA S.p.A. prevede il ricorso al metodo ingiuntivo, “*non appena decorso senza esito il termine di scadenza per il pagamento degli avvisi di accertamento regolarmente notificati*” (p. 78). A p. 81 è specificato che “*la riscossione coattiva sarà attivata per lotti di lavorazione, non appena raggiunto un quantitativo significativo in termini di atti da trattare*”. Più specificamente, a p. 82 è spiegato che, una volta ottenuta dalla stazione appaltante l’approvazione dell’elenco delle ingiunzioni da notificare, la Società AIPA S.p.A. provvede alla relativa notificazione. Da quanto sopra, sembra non essere prevista una fase di pre-coattivo.

B) l’offerta del RTI Engineering Tributi S.p.A., a p. 64, prevede l’applicazione di una metodologia differenziata di riscossione coattiva a seconda della tipologia di utenze. Più specificamente, a p. 64 viene definito il cosiddetto “*processo di clustering*”, consistente in una “*preliminare divisione della banca dati in due categorie, persone fisiche e persone giuridiche; quindi, all’interno della categoria persone fisiche quelle con partita IVA da quelle senza partita IVA attiva e i deceduti, mentre le persone giuridiche saranno divise in Società di Capitali e Società di Persone Fisiche. Questo consente di definire un processo per ogni categoria di soggetti*”. Ciò con l’obiettivo di “*incassare prima di arrivare al pignoramento*” (p. 64), anche attraverso l’articolazione della fase di riscossione coattiva in due “*macro fasi ben distinte: PRE-COATTIVO, mediante sollecito extragiudiziale (due volte) che rappresenta uno strumento snello, rapido, leggero ed efficace per recuperare parte del credito; COATTIVO, mediante l’ingiunzione fiscale ex R.D. 639/1910 da riscuotere con le procedure esecutive privilegiate previste dal DPR 602/73, come stabilito dalla l. 265/2002*” (*ibidem*). Le due macro-fasi sono espressamente dettagliate nelle successive pagine dell’offerta (65-77).

Alla luce di quanto sopra, sebbene le due offerte presentino modalità e procedure sostanzialmente analoghe (ancorché maggiormente dettagliate nell’offerta del RTI Engineering), la previsione di una fase di riscossione pre-coattiva appare maggiormente congrua rispetto alla realtà territoriale e all’esperienza di questi anni, nonché rispondente a bisogni di attenzione nei confronti dell’utenza e

di riduzione del disagio per la stessa, e a esigenze di maggiore economicità per la stazione appaltante.

Alla luce di quanto sopra riportato, la Commissione delibera, pertanto, di attribuire i seguenti punteggi:

- A) offerta AIPA, punti 7;
- B) offerta RTI Engineering, punti 10.

A questo punto, la Commissione attribuisce alle due offerte tecniche i seguenti punteggi complessivi:

- A) offerta AIPA, punti 55;
- B) offerta RTI Engineering, punti 70.

Del che il presente verbale, che viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario verbalizzante  
*avv. Harald Bonura*

Il Presidente della Commissione C.d.A.  
*dott. Francesco Vallone*

Il Commissario  
*dott. Mario Stancanelli*