

**ATO CATANIA 3**  
**AMBITO TERRITORIALE OTTIMALE**

*"SIMETO AMBIENTE S.P.A. in liquidazione"*

Corso delle Province n. 111, 95128 - Catania  
Tel. 095.7282856 - Fax 095.7167385

**LA COMMISSIONE DI GARA**

**Oggetto: Verbale di incontro del 10 dicembre 2013, con il R.U.P. ed il concorrente R.T.I. tra ABACO SpA (mandataria) e Consorzio SOL.CO. Rete di Imprese Siciliane, come previsto dall'art. 3 del Disciplinare di Gara per l'affidamento dei servizi a supporto della riscossione coattiva della T.I.A.**

L'anno duemilatredici, alle ore 16:00, di oggi dieci, del mese di dicembre, in Catania, presso la sede della Società soprainvestata, si è riunita la Commissione di gara, all'uopo nominata, così composta:

Avv. Daniele Laudani, Presidente;

Avv. Harald Bonura, membro;

Dott. Mario Stancanelli, membro.

Sono presenti il R.U.P., Dott. Ottavio Ecora, ed il concorrente R.T.I. tra ABACO SpA e Consorzio SOL.CO. Rete di Imprese Sociali Siciliane - convocato dal Presidente della Commissione di Gara, a mezzo p.e.c. del 03/12/2013 - nelle persone del Sig. Nicola Spinello e della Sig.ra Emanuela Fellingine, in qualità di delegati di ABACO SpA, della Sig.ra Rossella Cutaia, in qualità di delegata del Consorzio SOL.CO., e dei Sigg.ri Ivano Piersanti e Massimo Possanzini, in qualità di delegati di SEDA SpA - Gruppo KGS, identificati mediante documenti d'identità che, in copia, risultano allegati al presente verbale.

L'incontro è finalizzato alla presentazione, da parte del suddetto concorrente, dell'intero progetto tecnico ed, in particolare, delle procedure software proposte, come previsto dall'art. 3 del Disciplinare di Gara.

E' chiamato a svolgere le funzioni di segretario - verbalizzante, il Dott. Mario Stancanelli.

Constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione di gara, Il Presidente dà atto del suo regolare insediamento ed in apertura, il Presidente informa i rappresentanti della ditta che il tempo assegnato per l'esposizione del progetto tecnico-operativo e delle procedure software è di un'ora circa.

I rappresentanti delle ditte illustrano brevemente alcuni aspetti della proposta progettuale.

La Commissione chiede chiarimenti in merito all'attività di notifica degli atti, atteso che nella proposta progettuale sono genericamente indicate tre modalità alternative e, segnatamente, a mezzo racc.ta A/R di colore bianco, a mezzo racc.ta A/R di colore verde e tramite messi notificatori o ufficiale giudiziario, per ciascuna delle quali viene in maniera molto generica indicato che alla prima si darà corso per importi di modico valore, alla seconda per importi più rilevanti e, quando alla terza, essa risulterà riservata a casi particolari.

Il tutto senza che vi sia, però, specifica indicazione di criteri quantitativi e/o qualitativi, che determinino la scelta di una modalità rispetto alle altre.

La Sig.ra Emanuela Fellingine ribadisce preliminarmente il contenuto dell'offerta, che prevede: il ricorso alla notifica a mezzo racc.ta A/R di colore bianco, per gli atti afferenti minori importi; la notifica a mezzo racc.ta A/R di colore verde, per la maggioranza di atti; la notifica tramite ufficiale della riscossione solo per determinati atti di particolare rilievo. Le soglie degli importi, da utilizzare come parametro di scelta tra le varie modalità, verrebbero stabilite congiuntamente alla stazione appaltante.

La delegata della Società ABACO SpA rappresenta, altresì, che le motivazioni poste a base del *modus operandi* proposto sono sostanzialmente riconducibili a tre motivazioni: la prima, consiste nel fatto che il costo di una notifica a mezzo racc.ta di colore verde è superiore a quello di una racc.ta di colore bianco, per cui, al di sotto di un determinato importo da riscuotere, risulta economicamente svantaggioso per la stazione appaltante (che in caso di inesigibilità del credito dovrà sopportarne il peso in via definitiva) ricorrere alla racc.ta verde; la seconda, è basata sulla considerazione che, sebbene anche in caso di postalizzazione con ordinaria Raccomandata A/R l'invio passa

da una relata di notifica di un messo notificatore, soprattutto nell'ipotesi di mancato ritiro del plico potrebbero sorgere problemi, circa la validità della "notifica".

Ed infatti, prosegue la Sig.ra Feline, la compiuta giacenza di una racc.ta non ha per dottrina e giurisprudenza stessi valore ed efficacia della compiuta giacenza di una racc.ta verde, per la quale ultima sola la normativa vigente, secondo l'insegnamento della Corte Costituzionale, impone il deposito presso gli Uffici per sei mesi di tempo.

Quanto alla terza motivazione, relativa all'ultima modalità di notifica, il R.T.I. ritiene residuale il ricorso al messo notificatore, che deve essere riservato alle ipotesi in cui la peculiare natura del credito lo imponga.

Il R.U.P. chiede informazioni in merito alla procedura di rendicontazione degli incassi, alla tipologia di informazioni che l'utente può visualizzare in riferimento alla propria posizione contabile ed alle modalità di accesso alle varie procedure informatiche per la visualizzazione delle informazioni, da parte della stazione appaltante.

I rappresentanti della Società SEDA SpA – Gruppo KGS provvedono a fornire i chiarimenti richiesti dal R.U.P.

La Commissione chiede, inoltre, chiarimenti in ordine all'art. 3, punto 5 del Capitolato d'Oneri, ed in particolare alla presenza di personale qualificato che dovrà essere presente presso ogni front-office. Ciò, anche in ragione del fatto che il R.T.I. concorrente ha offerto l'apertura di sette sportelli front-office in luogo dei tre richiesti come minimo dalla stazione appaltante, ivi però ipotizzando la presenza stabile di personale della sola mandante Consorzio SOL.CO., che sarebbe in grado di fornire esclusivamente un supporto ed una consulenza generici; solo all'occorrenza viene prevista la presenza di personale della mandataria ABACO SpA., che, di contro, sarebbe in grado di fornire ogni tipo di ragguglio e soluzione all'utenza.

Il Sig. Nicola Spinello risponde al riguardo, specificando che i front-office saranno adibiti a tre diversi livelli di assistenza all'utenza: generica, solo per un primo supporto all'utenza finalizzato alla stampa di duplicati degli atti, al rilascio di informazioni generali sugli importi dovuti, ai pagamenti mediante POS ...; specialistica, per chiarimenti specifici sulle motivazioni che hanno portato all'emissione dell'atto; professionale, per singoli casi più delicati ed afferenti maggiori importi.

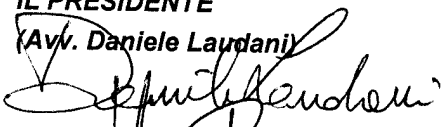
Il delegato di ABACO SpA prosegue precisando che nei front-office verrà fornita la consulenza generica, di primo livello, esclusivamente da personale del Consorzio SOL.CO., mentre quella di secondo livello sarà inizialmente assicurata, secondo necessità, da personale di ABACO SpA. Contestualmente, il personale del Consorzio SOL.CO. (che, eventualmente, dovrà procedere a nuove ed ulteriori assunzioni) verrà formato dal personale di ABACO SpA, per essere in grado, successivamente, di occuparsi autonomamente anche dell'attività di assistenza specialistica, di secondo livello. L'assistenza professionale verrà comunque fornita, anche a regime, solo da personale di ABACO SpA.

I rappresentanti del R.T.I. illustrano, mediante dimostrazione pratica, il funzionamento del software proposto.

Alle ore 17:20, conclusa la presentazione della proposta progettuale tecnico-operativa e delle procedure software, la Commissione ringrazia i presenti, chiude l'incontro e redige il presente verbale, che letto e confermato, viene così sottoscritto:

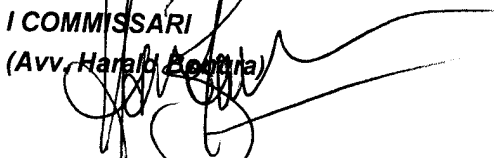
**IL PRESIDENTE**

(Avv. Daniele Laudani)

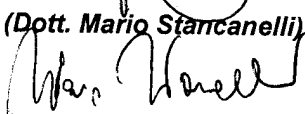


**I COMMISSARI**

(Avv. Harold Bonina)



(Dott. Mario Stancanelli)



**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

(Dott. Mario Stancanelli)

